



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-685/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Alpha Standard d.o.o., OIB 26506114139, Gradići (Grad Velika Gorica), Zagrebačka ulica 31a, 27. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Alpha Standard d.o.o., OIB 26506114139, Gradići (Grad Velika Gorica), Zagrebačka ulica 31a. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 27. studenoga 2019. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, Crkvena 26, OIB 63081779137.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Alpha Standard d.o.o., OIB 26506114139, Gradići (Grad Velika Gorica), Zagrebačka ulica 31a.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 11. ožujka 2019. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje

imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.066,67 kn, te je imao jednog zaposlenika.

Imajući u vidu navedeno sud je rješenjem od 18. ožujka 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, dok je zaključkom od istoga dana pozvao zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na navedeno ročište i izjavio da se protivi otvaranju stečajnog postupka budući da će dužnik odblokirati račun.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio kako dužnik nije vlasnik nekretnina. Nadalje, na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 28. ožujka 2019. (list 14. spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke SMART FORTWO COUPE, godina proizvodnje 2014., reg. oznaka ZG8056GH.

Na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a pravomoćnim rješenjem od 22. srpnja 2019. dužniku je imenovan privremeni stečajni upravitelj budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 16. rujna 2019. (listovi od 39. do 44. spisa) u prilogu kojeg su dostavljene isprave (listovi od 45. do 48. spisa), kao i na ročištu 23. kolovoza 2019. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti jer je na dan sastavljanja izvješća bio neprekidno u blokadi 304 dana, kao i da dužnik u vlasništvu nema imovine. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, što je utvrdio i ovaj sud po službenoj dužnosti uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa). Nadalje privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik više nije vlasnik vozila marke Smart Fortwo budući da je vozilo prodano Ana Mariji Laburi iz Samobora za iznos od 20.000,00 kn, za što je ispostavljen račun broj 1/1/1 od 10. srpnja 2019. (list 46. spisa) i da je kupac platio cijenu po izlaznom računu 27. kolovoza 2019. (list 47. i 48. spisa). Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je cijena plaćena na dužnikov račun. Na ročištu 3. listopada 2019. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da je vozilo zaista prodao i predano kupcu, te da dužnik više nije u vlasništvu vozila, iako iz Uvjerenja stanice za tehnički pregled od 27. kolovoza 2019. proizlazi da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik vozila, iako on to više nije.

S tim u vezi ističe se da iz preslike računa broj 1/1/1 od 10. srpnja 2019. (list 46. spisa) proizlazi da ga je ispostavio dužnik kao prodavatelj, da je na računu kao kupac označena Ana Marija Labura s oznakom njezinog OIB-a i adrese, da je račun ovjeren potpisom i pečatom dužnika te da je predmet prodaje vozilo M1, marke Smart Fourtwo Coupe, godina proizvodnje 2014., broj šasije WME4513341K806500, reg. oznaka ZG8056GH, uz oznaku da tablice ostaju na vozilu. Iz računa proizlazi da je kao način plaćanja naznačeno uplata na transakcijski račun. Nadalje, iz preslike univerzalnog naloga za plaćanje od 27. kolovoza 2019. (list 47. i 48. spisa), proizlazi da je toga dana kupac Ana Marija Labura uplatila na račun dužnika iznos od 20.000,00 kn, i da je kao opis plaćanja navedeno plaćanje po računu 1/1/1 od 10. srpnja 2019., te da je cijena plaćena na dužnikov račun HR4823600001102239315. Da se radi o dužnikovom računu kod Zagrebačke banke

d.d. vidljivo je iz podataka iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (list 1. spisa). Budući da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila se ne stječe upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo (marke Smart Fortwo Coupe, godina proizvodnje 2014., broj šasije WME4513341K806500, reg. oznaka ZG8056GH) i uplaćena cijena po tom računu na dužnikov transakcijski račun, kao i da na vozilu nije bilo upisanog tereta koji bi zabranjivao raspolaganje vozilom (uopće nema upisanih tereta-list 45. spisa), proizlazi postojanje valjanog očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecateljicu Ana Mariji Laburu, a da joj je vozilo predano u posjed proizlazi iz navoda privremene stečajne upraviteljice s ročišta.

Na ročištu 3. listopada 2019. privremeni stečajni upravitelj je također potvrdio da potraživanja prema dužnikovim dužnicima GO SMART d.o.o. i Josipu Bedeniku s osnove zajmova nisu niti naplaćena niti utužena te da predstavljaju tek potencijalnu imovinu. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/18 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/17 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Pored navedenog, iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je naplata tih potraživanja neizvjesna (točka 8. izvješća) te da dužnik nema imovine.

Nadalje, iako iz Potvrde Financijske agencije od 22. ožujka 2019. (list 11. spisa) proizlazi kako je na dan izdavanja potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 130 dana, sud je po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja izvršio uvid u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade te je utvrdio kako u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika u iznosu od 178.509,89 kn i to u razdoblju dužem od 60 dana.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da

će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 28. listopada 2019., pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 28. listopada 2019. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, Crkvena 26, pravomoćnim rješenjem ovoga suda postavljena za privremenog stečajnog upravitelja, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 27. studenoga 2019.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. predlagatelju RH po ŽDO VG, Građansko – upravni odjel
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju putem e-komunikacije
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. Ministarstvo pravosuđa uz pravomoćno rješenje od 22. srpnja 2019.
6. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
7. stečajni upisnik
8. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17891-b6faf**

Kontrolni broj: **071ca-f7fdc-4b3c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.